

INSTITUCIÓN EDUCATIVA FE Y ALEGRÍA AURES

PLAN DE MEJORAMIENTO / TERCER PERIODO

ÁREA: FOLOSOFÍA

GRADO: DÉCIMO

PLAN DE MEJORAMIENTO: EXPLORANDO EL CONOCIMIENTO HUMANO

1. Actividad: "El Detective Filosófico" 🧑

Objetivo: Desarrollar la capacidad de razonamiento lógico y diferenciar entre verdad, creencia y realidad.

Descripción: Los estudiantes se dividirán en equipos. Cada equipo recibirá un "caso" que contiene una serie de afirmaciones (algunas lógicas, algunas falacias) y testimonios ambiguos. Deberán actuar como detectives para discernir la "verdad" detrás del caso. Para lograrlo, tendrán que:

- **Analizar los hechos:** Identificar qué afirmaciones son lógicamente consistentes y cuáles son ilógicas o contradictorias.
- **Evaluar la "verdad":** Distinguir entre lo que se presenta como verdadero y lo que puede ser una mera creencia o suposición.
- **Formular su veredicto:** Presentar un informe final explicando su razonamiento y cómo llegaron a su conclusión, basándose en la lógica y los hechos verificables.

Recursos: Casos ficticios escritos por el docente, pizarrón o tablero para diagramar los razonamientos.

Caso 1: El Robo del Cuadro Desaparecido

Hechos:

- El Sr. Álvarez, dueño de una galería de arte, reporta el robo de su cuadro más valioso, "La Aurora Silenciosa".
- Las cámaras de seguridad muestran a la Sra. Castro saliendo de la galería 10 minutos antes del robo.
- El detective Ruiz, que investiga el caso, afirma: "Una persona salió de la galería poco antes del robo, por lo tanto, esa persona es la ladrona".
- La Sra. Castro, en su defensa, declara: "El Sr. Álvarez tiene muchos enemigos, cualquiera pudo haberlo robado".

- Se encuentra una huella digital en la vitrina del cuadro, pero no pertenece a la Sra. Castro ni al Sr. Álvarez.

Interrogates:

- ¿Es lógicamente válido el argumento del detective Ruiz? ¿Por qué?
- ¿La afirmación de la Sra. Castro es una verdad o una suposición?
- ¿Qué es la realidad de este caso? ¿Lo que muestran las cámaras, lo que dice el detective o lo que afirma la Sra. Castro?

Caso 2: El Misterio del Bosque Encantado

Hechos:

- Un grupo de campistas jura haber visto un "ser de luz" en el bosque que rodea su campamento.
- La noche del avistamiento, hubo una fuerte tormenta eléctrica, y varios rayos cayeron en la zona.
- Los lugareños del pueblo vecino cuentan una antigua leyenda de un espíritu protector que habita en el bosque.
- Un científico local afirma que el "ser de luz" fue simplemente la consecuencia de la ionización del aire causada por los rayos.

Interrogates:

- ¿La historia de los campistas es una verdad, una creencia o una realidad? ¿Cuál es la diferencia?
- ¿El argumento del científico es lógico? ¿Se puede comprobar?
- ¿Es posible que coexistan la verdad científica (el rayo) y la creencia popular (el espíritu)? ¿Cómo abordaría la **antropología filosófica** esta dualidad?

Caso 3: La Desaparición del Filósofo

Hechos:

- El renombrado filósofo, Dr. Sapiens, ha desaparecido de su estudio, dejando un único mensaje: "La verdad no existe, solo la interpretación".
- La policía encuentra un diario en su escritorio. En una página dice: "Todos los hombres son mortales. Sócrates es un hombre. Por lo tanto, Sócrates es mortal". En otra, hay una anotación que dice: "Este argumento es solo una construcción de mi mente, pero no una realidad".
- La Dra. Elena, su colega, declara: "El Dr. Sapiens siempre ha creído que la realidad es subjetiva, que cada persona construye su propia verdad. Su desaparición es un acto lógico de su filosofía, no hay nada que investigar".

Interrogantes:

- ¿Es lógicamente coherente la postura de la Dra. Elena? ¿Podemos asumir su conclusión como una verdad?
- ¿Qué significa la frase del Dr. Sapiens? ¿Qué relación tiene con la **lógica** y la **realidad**?
- ¿El silogismo sobre Sócrates es una verdad universal o, como sugiere el Dr. Sapiens, solo una interpretación?

Caso 4: El Testamento Contradictorio

Hechos:

- El excéntrico millonario, Sr. Fortuna, deja un testamento con dos cláusulas aparentemente contradictorias.
- **Cláusula A:** "Todo mi dinero será para mi sobrino, si y solo si es la persona más honesta del mundo".
- **Cláusula B:** "La honestidad es solo una idea, una construcción social sin valor real".
- El sobrino, que se presenta para reclamar la herencia, dice: "Nunca he mentado. Soy la persona más honesta del mundo. Por lo tanto, el dinero me pertenece".

Interrogantes:

- ¿El argumento del sobrino es lógico? ¿Por qué?
- ¿Cuál es la **verdad** en este caso? ¿Es posible que la verdad sobre la honestidad exista y al mismo tiempo no tenga valor, como dice la Cláusula B?
- Si la honestidad es solo una idea, ¿es la herencia una **realidad** tangible o un concepto sin valor?

Caso 5: El Dilema del Robot Ético

Hechos:

- La empresa "TecnoHumanos" ha creado un robot con una inteligencia artificial avanzada, programado para tomar decisiones basadas en la lógica pura.
- Se le presenta el siguiente dilema: un tren se acerca a dos vías. En la primera hay una persona y en la segunda hay cinco. El robot tiene la opción de cambiar el tren de vía.
- El robot, tras analizar los datos, concluye: "La única **verdad** lógica es salvar a la mayor cantidad de vidas. Por lo tanto, debo cambiar el tren de vía para que solo muera una persona".
- Una de las ingenieras que supervisa la prueba dice: "Esa es la decisión lógica, pero no la moral. La **realidad** es que la vida humana no puede reducirse a un cálculo matemático".

Interrogantes:

- ¿Es la decisión del robot la única "verdad" posible en este escenario?
- ¿Cómo se relaciona la **lógica** del robot con la **realidad** compleja de la moral humana?
- ¿Qué papel juega la **antropología filosófica** al abordar un problema como este?
- ¿Qué nos dice sobre la naturaleza del hombre la diferencia entre la lógica pura y la moral?